



## **Memorias de la Reunión de Trabajo “Monitoreo Biológico de la Reserva de Biosfera Maya, Petén, Guatemala”**

La reunión se llevó a cabo en el salón de reuniones del Hotel El Peregrino el día miércoles 19 de septiembre del 2007 y dio inicio a las 10:00 horas. Se tuvo una asistencia de 25 personas representantes de 13 instituciones.

1. Bienvenida por Roan Balas (WCS) resaltando la importancia del monitoreo en la Reserva de la Biosfera Maya y planteando los objetivos de la reunión: (a) Conocer lo que cada institución que trabaja en la RBM realiza sobre monitoreo (b) Buscar la forma de hacer útiles los datos obtenidos del monitoreo para la toma de decisiones para enfocar actividades de manejo, (c) Discutir la posibilidad de conformar un grupo de monitoreo biológico para consolidar el monitoreo ambiental y programático como una herramienta común para el manejo del área y (d) Encontrar un sistema de calificación de los indicadores que sea útil de utilizar por los tomadores de decisiones. Además presentó al personal de WCS que trabaja en el proyecto de Paisajes Vivos, Monitoreo Biológico y CEMEC.
2. Presentación de las preguntas en las que queremos enfocar la discusión por Gabriela Ponce (WCS): (a) ¿Cómo puede hacerse útil la información de monitoreo?, (b) ¿Qué vacíos existen en los programas de monitoreo donde se puedan enfocar futuras acciones?, (c) ¿Existe el interés en consolidar un grupo de monitoreo? Frecuencia de las reuniones y (d) ¿Cómo sería el sistema de calificación integral?.
3. Presentación de “Metodología Evaluación de campo, producto no maderable xate” por Carlos Gómez y Julio Madrid (CONAP). Carlos Gómez enfatizó que es importante hacer uso de las herramientas existentes y es conveniente actualizarlas para mejorar su utilidad en lugar de proponer herramientas nuevas, esto facilita su utilización tanto técnica como legalmente. Julio Madrid presentó la metodología y comentó que parte del normativo de xate ya está aprobado. La metodología se enfoca en evaluar los daños ocasionados a la planta por la extracción de xate y aspectos ambientales ocasionados en los sectores de aprovechamiento. Se presentaron las variables a evaluar y un ejemplo del sistema de calificación; finalmente se presentó el documento escrito de esta metodología. Esta metodología se encuentra en la etapa de validación y se ha llevado a cabo en algunas unidades de manejo. Entre los comentarios destaca la necesidad de que el monitoreo sea permanente debido a que la actividad de extracción es permanente,

debido a esto debe ser una metodología fácil de manejar y que tenga el apoyo local. También se comentó la importancia de tomar en cuenta la demanda del mercado para determinar la periodicidad de las muestras. Se comentó sobre la posibilidad de comparar sitios que ya tienen un plan de manejo de xate con sitios en donde no lo hay. Finalmente, Carlos Gómez presentó un ejemplo de una auditoría de aprovechamiento utilizando la de Árbol Verde. Ésta incluyó la evaluación de los árboles, de árboles semilleros, de caminos, de calidad de aprovechamiento, de la cadena de custodia y las conclusiones y recomendaciones generadas como resultado de la evaluación. Se destacó la necesidad de establecer sanciones cuando ocurra el incumplimiento de alguno de los criterios de manejo establecido en los planes de manejo. Esta evaluación se ha llevado a cabo desde hace dos años y se realiza en todas las unidades de manejo de la reserva. Se comentó que CONAP se enfoca mucho en el monitoreo de árboles que ya han sido cosechados y que también es necesario enfocarse en otros aspectos ecológicos y efectos secundarios del aprovechamiento, por ejemplo la evaluación de las áreas que ya han sido aprovechadas en años anteriores.

4. Gustavo Pinelo (RA) presentó el “Estudio del impacto de certificación en Guatemala” que se llevará a cabo e incluirá datos sobre cobertura forestal, incendios, jaguares y guacamayas que serán proporcionados por un convenio con WCS, y serán integrados para generar el documento técnico. Posteriormente mencionó la disponibilidad de la Guía sobre monitoreo biológico que ha sido validado en Uaxactún, en el que se incorpora un umbral de cambio (bajo, alto, etc.).
5. Vinicio Herrera (NPV) presentó el “Monitoreo de la respuesta y dinámica del bosque, a través de parcelas permanentes de muestreo”. Estas son las parcelas instaladas por el CATIE cuya última medición fue hecha en el 2004-2005, el INAB fue el encargado de instalar las parcelas para coníferas, y NPV se encargó de establecer la red de parcelas para bosque latifoliados constituyendo la red nacional de parcelas permanentes de medición. Existe un documento con los datos de las mediciones, el número de mediciones y su frecuencia varía entre las áreas. Se resaltó la importancia de estos datos que son útiles para obtener datos ecológicos útiles para el manejo, por ejemplo buscar la información de árboles que sean importantes para la fauna (p.ej. cantemó o árboles usados por las guacamayas para anidar y alimentarse).
6. Héctor Gutiérrez (ACOFOP/PROPETEN) presentó el proyecto “Fortalecimiento a la diversificación económica y gestión local de las organizaciones comunitarias de Peten”, que busca promover el desarrollo de empresas rurales, trabajando con el componente socioeconómico del manejo de recursos. Mencionó que le interesa determinar cuál es la situación actual en términos de cobertura forestal y fuentes de agua, entre otros, con la colaboración de CEMEC. También incluye una línea base ambiental que está en el proceso de desarrollo.

7. Luego de un período de 10 minutos de receso, Francisco Baldizón (Parque Nacional Tikal) presentó el “Programa de monitoreo de la diversidad biológica Parque Nacional Tikal” desarrollado por la unidad de Biología. El programa inició en agosto de este año y planea hacer muestreos de grupos indicadores (aves, mamíferos, insectos, flora y anfibios y reptiles). El objetivo es la generación de información para el Parque. Además se proyecta realizar comparaciones con la línea base desarrollada en años anteriores por otros investigadores, como un paso inicial hacia la recuperación de la información biológica que se ha generado en el parque y que actualmente no se encuentra disponible. Se comentó que es importante tomar en cuenta la época (lluvias, secas) en la que son muestreados los grupos y tal vez hacer algunas comparaciones. Finalmente se comentó que este ejercicio puede ser útil para definir líneas prioritarias de investigación del parque, que deberían estar basadas en el plan maestro del parque.
8. Rudy Herrera (TNC) presentó la propuesta para el “Fortalecimiento del manejo forestal sostenible en la Selva Maya: monitoreo biológico, evaluación ambiental y cumplimiento a las condicionantes ambientales en la zona de usos múltiples de la Reserva de la Biosfera Maya”. Esta propuesta propone la evaluación de informes de certificación forestal, propone la elaboración de algunos criterios de evaluación definidos en consenso y su implementación piloto, así como la evaluación sistemática de los impactos ambientales del aprovechamiento. Además se plantea diseñar un sistema de divulgación de los impactos ambientales y sus medidas correctivas, y trabajar en la definición e identificación de los bosques de alto valor de conservación y su difusión. También se plantea trabajar con las parcelas permanentes de medición para recuperar toda la información y realizar proyecciones preliminares, establecer nuevas y continuar con la generación de información. Se comentó que es importante integrar los resultados de este proyecto para que sean de utilidad para Smartwood en el proceso de certificación. También se resaltó la necesidad de hacer una validación de la herramienta en el campo que determiné su funcionalidad. Rudy comentó que esta iniciativa está planteada para Belice y México y puede constituirse como una herramienta sistemática trinacional muy útil.
9. Adolfo Lemus (Smartwood) presentó el FSC (Consejo de administración forestal) y dio una introducción al proceso de certificación que realiza Smartwood planteando los 10 principios básicos y que integran los 56 criterios que deben ser cumplidos. Resaltó la importancia de las parcelas permanentes de medición como una vía para conocer el crecimiento y reclutamiento de los árboles, y ajustar el manejo forestal en base a esta información. También planteó que como parte de los criterios que utiliza Smartwood está el llevar a cabo un monitoreo y evaluación de acuerdo a la escala y a la intensidad de manejo forestal, para determinar la condición del bosque, el rendimiento de los productos forestales, la cadena de custodia, y la actividad del manejo y sus impactos sociales y ambientales. Por lo que unificar esta herramienta e incorporarla dentro

de los criterios de Smartwood es viable ya que coincide con este criterio para la certificación. Sin embargo es necesario no duplicar el trabajo y los esfuerzos y mediante la discusión plantear alternativas como incrementar la muestra, como una alternativa para optimizar recursos. Finalmente, Adolfo enfatizó la importancia de la divulgación de la información obtenida del monitoreo para su incorporación en los planes de manejo.

10. El grupo de WCS presentó el “Programa de monitoreo de la integridad ecológica de la Reserva de Biosfera Maya”. Victor Hugo Ramos (CEMEC-WCS) presentó el contexto en el que se diseñó el programa con el objetivo de ser una herramienta para asistir el manejo y promover la toma de decisiones informada. Además mencionó los antecedentes del programa de monitoreo biológico de la RBM que se realizó en 2001-2004 y el Programa de Paisajes Vivientes en la porción Este de la RBM; este programa se sitúa en el marco del convenio cooperativo CONAP-WCS 2005-2010. Finalmente presentó la línea base de indicadores disponibles y potenciales para la RBM, y explicó el sistema de calificación y la integración de los indicadores a distintos niveles. Posteriormente, se presentaron ejemplos de los distintos indicadores que componen este proyecto, comenzando por el protocolo para la “Determinación de la presencia de árboles semilleros en concesiones forestales de la Reserva de Biosfera Maya, Petén, Guatemala” por Gabriela Ponce (WCS), la “Búsqueda de nidos de guacamaya roja en AFISAP” por Rony García (WCS) y la “Calidad de xate jade en Uaxactún” por Julio Zetina. Se comentó sobre la ponderación de los indicadores en el sistema de calificación, y se enfatizó que el sistema de ponderación propuesto será enriquecido y determinado en consenso. También se recomendó que se incluya al protocolo de árboles semilleros la determinación de la presencia de los árboles de futura cosecha y un estimado de la presencia de tocones en el área de muestreo. De igual forma se comentó sobre el normativo de xate y la utilización de los datos del monitoreo para definir las cuotas de desperdicio de xate permitidas. Finalmente se discutió sobre la complejidad en la elección de un buen indicador, poniendo como ejemplo el dilema de si los indicadores de deforestación e incendios son buenos indicadores de manejo. Se planteó la necesidad de elegir indicadores “llamativos” que puedan causar un impacto en los tomadores de decisiones (p.ej. escarabajos coprófagos vs. jaguares).
11. Finalmente, José Moreira (WCS) presentó “Los jaguares del área de La Gloria-Lechugal, Zona de Usos Múltiples, Reserva de la Biosfera Maya, Guatemala”, enfatizando la importancia de la participación de personas locales en el estudio para el éxito de éste, y la viabilidad del método utilizado para obtener resultados confiables sobre la abundancia y densidad de especies elusivas como los jaguares.
12. Posterior a las presentaciones, se llevó a cabo una discusión dirigida por Byron Castellanos (BALAM) acerca de la propuesta de consolidación de un grupo de monitoreo biológico con el fin de que todos los actores

involucrados en hacer monitoreo en la RBM realicen un trabajo en conjunto. Byron destacó como conclusiones principales de las presentaciones: (a) que existe mucha información sobre el tema y es necesaria la integración de ésta, (b) que existen vacíos en cada uno de los programas de monitoreo presentados, pues se presentan dos tipos: programático y ambiental, (c) es necesaria la funcionalidad de los datos generados, y continuar con la generación de datos. Además resaltó la necesidad de que los programas de monitoreo tengan una incidencia pública que dicte políticas para promover y encaminar intervenciones específicas para la conservación de los recursos naturales. Finalmente, invitó a conformar un grupo de monitoreo biológico integrado por las organizaciones presentes liderado voluntariamente por WCS. Se sugirió la creación de una comisión de alto nivel, de seguimiento del monitoreo biológico y biodiversidad que tendría como función la búsqueda de incidencia pública y social para la generación de políticas. Se estuvo de acuerdo con esta sugerencia, pero se enfatizó que el grupo de monitoreo que se ha propuesto no cumpliría con esa función, sino que se tendría que delegar a otras instituciones especializadas en el tema para conformar este grupo. Sin embargo, se estuvo de acuerdo en que el grupo de monitoreo biológico buscará la homologación de herramientas y la cooperación entre instancias para la concentración, generación y transmisión de la información de monitoreo. Se enfatizó que CONAP debe ser considerado el eje de manejo de la RBM y en este sentido hacer útil el monitoreo dando insumos a CONAP para mejorar el manejo del área. Se destacó la necesidad de eliminar la “exclusividad” de este tema para una institución, en este caso la inclusión es fundamental.

## **CONCLUSIONES FINALES**

- Se conformó un grupo de monitoreo que busca la unificación de objetivos y metodologías para unificar el monitoreo en la RBM.

Los desafíos iniciales para discusión son:

- (1) Ordenar la información existente y unificar la generación de ésta, logrando distribuirla y hacerla útil con los actores locales (comunitarios, manejadores de las concesiones).
- (2) Lograr una incidencia política de alto nivel conformando un grupo conformado por instituciones especializadas.
- (3) Lograr la intervención directa en las áreas de cada comunidad.

El grupo de trabajo de monitoreo será integrado por las siguientes instituciones incluyendo a las personas contacto:

- ProPetén: Héctor Gutiérrez
- The Nature Conservancy: Rudy Herrera
- Rainforest Alliance/Smartwood: Gustavo Pinelo y Adolfo Lemus

- ACOFOP:??
- CONAP: Julio Madrid, Carlos Gómez y Edin López
- Naturaleza para la Vida: Vinicio Herrera
- Parque Nacional Tikal: Fátima Reyes y Francisco Baldizón
- Michelle Catalán: CECON/USAC
- Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre (WCS): Gabriela Ponce

Se invitó a Defensores de la Naturaleza pero no asistieron a la reunión, se les hará la invitación a participar en este grupo. En la próxima reunión se deben establecer las funciones del grupo de monitoreo. La reunión finalizó a las 13:30. Adjunto se presenta el listado de los participantes en la reunión y sus datos de contacto.